

Odluka:

PŽ 2784/2019-5

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2784/2019-5

Datum odluke: 25.06.2020

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2784/2019-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Raoul Dubravec, u pravnoj stvari 1. ovrhovoditelja S. P. d.o.o., OIB B1, A1, kojeg zastupa punomoćnik M. T., odvjetnik u Varaždinu; 2. ovrhovoditelja E. B. d.d., OIB B2, A2, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu B. i. P., Zagreb; 3. ovrhovoditelja N. G., vl. obrta za završne radove u graditeljstvu, OIB B3, A3, kojeg zastupa punomoćnik T. M., odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika T. T. d.o.o. u stečaju, OIB B4, A1, kojeg zastupa punomoćnica V. T., odvjetnica u Zagrebu, radi prisilnog ostvarenja novčanih tražbina, odlučujući o žalbama ovršenika; treće osobe M. N., OIB B5, A4, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici Odvjetničkog društva K. & partneri d.o.o., Zagreb; treće osobe D. L., OIB B6, A5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-340/2017-28 od 12. travnja 2019., ispravljenog rješenjem od 24. travnja 2019., 25. lipnja 2020.

riješio je

I. Odbijaju se kao neosnovane ovršenikova žalba i žalba treće osobe M. N. iz A6 te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-340/2017-28 od 12. travnja 2019., ispravljeno rješenjem od 24. travnja 2019.:

1. u točki 1. izreke:

a) u dijelu u kojem je stavljena u prijeboj drugoovrhovoditeljeva tražbina s ovršenikovom protutražbinom po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine- 545.878,87 kn, a koja nekretnina se sastoji od zkcbr. B7, stambeno poslovna zgrada br. 27 V. H. i dvorište, površine 3178 m2, upisana u zk.ul.br. B8, podul.br. 24 k.o. Z. O., Općinskog suda u Novom Zagrebu i to 16/1000 suvlasničkog dijela navedene nekretnine s kojom je neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela i to 1. trosobni stan na 2. katu oznake 2/2.4 (2 ulaz) neto korisne površine 64,40 m2 te pripadajući dijelovi: lođa površine 7,15 m2, spremište br. 24 u podrumu površine 2,85 m2 i parkirno mjesto u podrumu br. 8 površine 13,22 m2 (E-24),

b) u dijelu u kojem je drugoovrhovoditelju E. & S. d.d., A2, dosuđena nekretnina navedena u točki I.1.a) izreke ovog rješenja.

2. u točki 2. izreke u odnosu na nekretninu navedenu u točki I.1.a) izreke ovog rješenja.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-340/2017-28 od 12. travnja 2019., ispravljeno rješenjem od 24. travnja 2019.:

1. u točki 1. izreke:

a) u dijelu u kojem je stavljena u prijebor drugoovrhovoditeljeva tražbina s ovršenikovom protutražbinom po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine- 486.798,44 kn, a koja se nekretnina sastoji od zčkbr. B7, stambeno poslovna zgrada br. 27 V. H. i dvorište, površine 3178 m², upisana u zk.ul.br. B8, podul.br. 63 k.o. Z. O., Općinskog suda u Novom Zagrebu i to 14/1000 suvlasničkog dijela navedene nekretnine s kojom je neodvojivo povezano vlasništvo posebnog dijela i to 1. trosobni stan na 5 katu oznake 2/5.2 (2 ulaz) neto korisne površine 57,43 m² te pripadajući dijelovi: terasa 1 površine 14,84 m² i parkirno mjesto br. 18 u podrumu površine 12,87 m² (E-63),

b) u dijelu u kojem je drugoovrhovoditelju E. & b. d.d., A2, dosuđena nekretnina navedena u točki II.1.a) izreke ovog rješenja;

2. u točki 2. izreke u odnosu na nekretninu navedenu u točki II.1.a) izreke ovog rješenja; i predmet u tim dijelovima vraća na ponovan postupak te

3. u točki 3. izreke.

III. Utvrđuje se da je treća osoba D. L. iz A7, odustao od žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-340/2017-28 od 12. travnja 2019., ispravljenog rješenjem od 24. travnja 2019.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem, ispravljenim rješenjem od 24. travnja 2019.:

- u točki 1. izreke kupcu E. b. d.d., A2, dosudio nekretnine navedene u točkama I.1.a) i II.1.a) izreke ovog rješenja te stavio u prijebor drugoovrhovoditeljevu tražbinu s protutražbinom ovršenika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti navedenih nekretnina-545.878,87 kn (I.1.a) te 486.798,44 kn (II.1.a),

- u točki 2. izreke naložio Općinskom sudu u Novom Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel, po pravomoćnosti pobijanog rješenja upisati pravo vlasništva u korist kupca na nekretninama iz točke I. izreke te brisati prava i terete koji prestaju prodajom dosuđenih nekretnina, i to založna prava uknjižena na nekretnini i ostale osobne služnosti osim stvarnih služnosti, stvarnih tereta i prava građenja, te osobnih služnosti upisanih prije predmetne ovrhe, - u točki 3. izreke naveo da je kupac, primjenom članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu namirenja, izjavio da kupuje nekretnine navedene u točkama I.1.a) i II.1.a) izreke ovog rješenja i stavio u prijebor svoju tražbinu po osnovi cijene.

Prvostupanjski sud je tako odlučio utvrdivši da je kupac, koji je i razlučni vjerovnik prvi u redu namirenja, izjavio da kupuje nekretninu i stavlja u prijebor svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine opisane u točki 1. izreke.

Stoga, na temelju odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona, odlučio je kao u izreci pobijanog rješenja.

Ovršenik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj ističe da je došlo do bitne povrede odredaba ovršnog postupka, pogrešne primjene Ovršnog zakona te pogrešne primjene Stečajnog zakona. Ističe da je prvostupanjski sud

nepravilno primijenio odredbe članka 247. stavka 7. Stečajnog zakona u vezi s odredbom članka 97. stavka 1. i članka 103. Ovršnog zakona te da je u točki 1. izreke pobijanog rješenja kao kupac naveden drugoovrhovoditelj, a u točki 3. izreke tog rješenja S. K.. Navodi da je drugoovrhovoditelj tek u podnesku od 8. travnja 2019. odnosno na dan završetka elektroničke javne dražbe izjavio da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom ovršenika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina. Smatra da je drugoovrhovoditelj, kao razlučni vjerovnik, mogao navedenu izjavu dati jedino prije početka elektroničke javne dražbe. Također, da drugoovrhovoditelj nije kupac koji je ponudio najveću cijenu. Ističe da je prvostupanjski sud propustio donijeti odluku o oslobođenju kupca od kupovnine.

Osim toga, da nije odlučio o obvezi kupca da položi iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova na čiju naknadu prvenstveno pravo imaju druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, u smislu odredbe članka 107. stavka 3. Ovršnog zakona, niti o troškovima unovčenja u smislu odredbe članka 254. Stečajnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te zahtijeva naknadu troškova postupka povodom žalbe u iznosu od 6.456,25 kn.

Treća osoba M. N. je protiv rješenja pravovremeno podnijela žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Jednako kao i ovršenik naglašava da je nepravovremena drugoovrhovoditeljeva izjava o prijeboju. Također, da je prvostupanjski sud pogrešno postupio kada je donio pobijano rješenje, a da nije zaprimio obavijest Financijske agencije u smislu odredaba članka 103. stavka 2. i 3. Ovršnog zakona. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Konačno, treća osoba D. L. je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu.

Drugoovrhovoditelj je podnio odgovor na žalbu u kojem osporava osnovanost žalbenih navoda.

Ovršenikova žalba je djelomično osnovana; žalba treće osobe M. N. iz A6, nije osnovana, dok je treća osoba D. L. odustao od žalbe.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članka 365. stavaka 1. i 2. te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14; u daljnjem tekstu: OZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je u drugoovrhovoditeljevu korist, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine u iznosu od 4.705.031,87 kn, na temelju ovršne isprave Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava-simultane hipoteke na nekretninama, Općinski sud u Novom Zagrebu, u odnosu na nekretnine koje su predmet pobijanog rješenja o dosudi:

- donio rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-7860/15 od 16. prosinca 2015. (list 239. spisa),
- rješenjem od 24. prosinca 2015. dopustio upis zabilježbe ovrhe (list 251. spisa).

S obzirom na to da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-9223/2015 od 10. travnja 2017. nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, Općinski građanski sud u Zagrebu se, između ostalog, rješenjem od 31. svibnja 2017. (list 295. spisa) oglašio stvarno nenadležnim te spis ustupio prvostupanjskom sudu koji je, između ostalog, donio rješenje poslovni broj Ovr-340/2017 od 4. siječnja 2018. (list 347. spisa) kojim je odlučio da će se postupak provesti primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku.

Što se tiče osporavanja pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja o dosudi s obzirom na to da njime nije, između ostalog, odlučeno o troškovima unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ističe se da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku osam dana od dana

pravomoćnosti rješenja o dosudi te da je sud dužan donijeti rješenje o namirenju u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi, sve u smislu odredaba članka 248. stavka 2. i članka 254. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Dakle, pretpostavka za donošenje rješenja o namirenju odnosno za odlučivanje o predmetnim troškovima je pravomoćnost rješenja o dosudi zbog čega su ovršenikovi žalbeni navodi u tom dijelu neosnovani.

Ne prihvaćaju se žalbeni navodi ovršenika i treće osobe M. N. kojima se osporava pobijano rješenje vezano uz pravovremenost izjave drugoovrhovoditelja, kao prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu, da kupuje predmetne nekretnine i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom ovršenika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnina. Naime, na 30. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koja je održana 9. studenog 2017., doneseno je pravno shvaćanje prema kojem prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ne mora biti ponuditelj u elektroničkoj javnoj dražbi da bi njegova izjava da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine imala pravni učinak, a izjavu mora dati najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe.

Nadalje, u pogledu žalbenog navoda da drugoovrhovoditelj nije kupac koji je ponudio najveću cijenu za predmetne nekretnine valja istaknuti da drugoovrhovoditelj na predmetnim nekretninama ima status prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu slijedom čega se ima uzeti u obzir odredba članka 247. stavka 7. SZ-a kojom je propisano da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Prema shvaćanju ovog suda radi se o svojevrsnom zakonskom pravu prvokupa prvog razlučnog vjerovnika u prednosnom redu na nekretnini na kojoj ima razlučno pravo, a koje pravo se može dovesti u vezu s odredbom članka 96. stavka 1. OZ-a kojom je propisano da osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa upisano u zemljišnoj knjizi ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako sudu u roku od tri dana po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete.

Dakle, imajući u vidu citirane odredbe, prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu ima, u odnosu na druge vjerovnike, privilegirani položaj u pogledu namirenja iz nekretnine na kojoj ima razlučno pravo, a što utemeljenje ima u odredbi članka 149. SZ-a iz koje proizlazi da su razlučni vjerovnici-vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama članka 248. ovog Zakona.

Pritom, valja imati na umu da prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može odustati od izjave koju je dao prema odredbi članka 247. stavka 7. SZ-a te u svakom slučaju ima pravo sudjelovati i na elektroničkoj javnoj dražbi kao ponuditelj.

U situaciji kada je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu dao navedenu izjavu te u elektroničkoj javnoj dražbi sudjelovao kao ponuditelj i ponudio cijenu, a nije odustao od navedene izjave niti od ponude, ima se smatrati da ostaje kod izjave odnosno ponude koja je povoljnija za ovršenika odnosno njegovu stečajnu masu.

Na navedeno upućuje odredba članka 103. stavka 3. OZ-a iz koje proizlazi da u postupku elektroničke javne dražbe sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.

U konkretnom slučaju drugoovrhovoditelj, koji je ujedno i prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, je u pogledu nekretnine koja je navedena u točki I.1.a) izreke ovog rješenja: - 28. ožujka 2019. stavio ponudu u postupku elektroničke javne dražbe na iznos od 409.409,15 kn (list 452. spisa),

- 8. travnja 2019. u podnesku izjavio da kupuje navedenu nekretninu te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine odnosno u iznosu od 545.878,87 kn (list 398. spisa), ali nije odustao od izjave niti od ponude.

Stoga je pobijano rješenje, u dijelu u kojem je odlučeno o dosudi nekretnine koja je navedena u točki I.1.a) izreke ovog rješenja na način da je dosuđena prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine, pravilno i zakonito.

Međutim, u pogledu nekretnine koja je navedena u točki II.1.a) izreke ovog rješenja, drugoovrhovoditelj koji je ujedno i prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, je:

- 8. travnja 2019. stavio ponudu u postupku elektroničke javne dražbe na iznos od 487.089,83 kn (list 475. spisa),

- 8. travnja 2019. u podnesku izjavio da kupuje navedenu nekretninu te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine odnosno u iznosu od 486.798,44 kn (list 398. spisa), ali nije odustao od izjave niti od ponude.

Stoga, kada je nekretninu navedenu u točki II.1.a) izreke ovog rješenja dosudio prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu po utvrđenoj vrijednosti navedene nekretnine koja je manja od cijene koju je navedeni razlučni vjerovnik ponudio na elektroničkoj javnoj dražbi, prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu članka 247. stavka 7. SZ-a u vezi s odredbom članka 103. stavka 3. OZ-a.

Također, točka 3. izreke rješenja predstavlja utvrđenje činjenice koje ne smije biti sadržajem izreke rješenja, već njegovog obrazloženja, u skladu s odredbama članka 338. stavka 3. i 4. ZPP-a u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a. Zbog toga je pobijano rješenje u točki 3. izreke nejasno slijedom čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u točki I. izreke ovog rješenja te je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a odlučeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Konačno, u podnesku zaprimljenom na ovom sudu 10. listopada 2019. treća osoba D. L. iz A7, je naveo da povlači žalbu.

Odredbom članka 349. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a propisano je da do donošenja odluke drugostupanjskog suda stranka može odustati od već podnesene žalbe te da se odustanak od žalbe ne može opozvati, dok je odredbom članka 367. stavka 2. ZPP-a propisano da će sudac pojedinac drugostupanjskog suda donijeti rješenje kojim se utvrđuje da je podnositelj žalbe odustao od podnesene žalbe, ako je to propustio učiniti prvostupanjski sud.

Budući da je treća osoba odustala od podnesene žalbe, na temelju odredaba članka 349. stavka 2. i članka 367. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će u pogledu nekretnine navedene u točki II.1.a) izreke ovog rješenja, imajući na umu razloge ovog rješenja, donijeti na zakonu utemeljenu odluku.

Zagreb, 25. lipnja 2020.

Sudac
Raoul Dubravec